Toelichting doorgevoerde wijzigingen na zienswijzen raden.

Artikel 1:

Onder e. Het begrip “additionele” taken is vervangen door het begrip “aanvullende taken”. Hiermee wordt duidelijk onderscheid aangegeven tussen de wettelijk verplichte taken met de daarmee samenhangende werkzaamheden zoals beleidsmatige afstemming en coördinatie die door de GR moeten worden uitgevoerd op basis van artikel 2.19 Jeugdwet zoals dat zal luiden na wijziging door de Wet verbetering beschikbaarheid jeugdzorg, De wettelijk verplichte taken worden in de GR aangeduid als “basistaken”.

Hiermee geeft de GR invulling aan de zienswijzen zoals aangemerkt in de raadsinformatiebrief van 19 december 2025 (raadsinformatiebrief) onder f, waarin enkele gemeenten hebben benadrukt dat de regeling zoveel mogelijk moet aansluiten bij de tekst van de wet.

Artikel 2:

--

Artikel 3:

Leden 2 en 3 zijn toegevoegd om uit te drukken dat de deelnemers aan de GR meedoen vanwege de wettelijke plicht tot samenwerking in de aangewezen jeugdregio. Daarbij is dan ook de expliciete wens verankerd om samen te werken op basis van uitgangspunten uit gezamenlijke beleidsdocumenten, Deze wijziging sluit ook aan bij de raadsinformatiebrief onder f.

Artikel 4:

Het artikel is opnieuw geredigeerd om precies aan te sluiten bij de toedeling van taken zoals we die voor ogen hebben:

- De basistaakvelden zoals bedoeld in artikel 2.19 Jeugdwet zoals dat zal luiden na wijziging door de Wet verbetering beschikbaarheid jeugdzorg.
- De aanvullende taken beleidsmatige afstemming en regionale coördinatie van toezicht

En om deze taken expliciet af te grenzen van de taken die worden benoemd in het volgende artikel.

Artikel 5:

Er is een vierde lid toegevoegd. Hierin wordt geregeld dat het niet vrijblijvend is om additionele taken die belegd zijn bij de GR weer terug te trekken voordat de looptijd van de overeenkomst is verstreken. Wanneer de additionele taken plotseling weer worden teruggenomen door de deelnemende gemeente moet er een tegemoetkoming worden vastgesteld. De andere deelnemende gemeenten mogen geen nadeel ondervinden van het “ineens” stopzetten van de inkoop van extra diensten waardoor de GR met verliezen te maken zou kunnen krijgen. Bepalingen over een “opzegboete” worden in de dienstverleningsovereenkomst opgenomen. Normaalgesproken verwachten we niet dat deze bepaling vaak zal worden gebruikt omdat er tussen de deelnemende partijen en de GR al een nauwe band is.

Als een dienstverleningsovereenkomst op reguliere manier afgelopen is omdat de einddatum is bereikt is natuurlijk geen schadevergoeding verschuldigd. In een eerdere versie van de tekst was opgenomen dat de schadevergoeding voor het tussentijds beëindigen van een dienstverleningsovereenkomst op dezelfde wijze zou worden bepaald als bij een uittreding uit de GR, maar dat is een te onbepaalde en onwerkbare optie. Die is dus vervallen.

Artikel 6:

De keuze tussen delegatie en mandaat is een bevoegdheidsrechtelijke. Bij delegatie (art. 10:13 Awb, voor een openbaar lichaam verankerd in art. 30 lid 1 Wgr) draagt het college zijn bevoegdheid over aan het bestuur van het openbaar lichaam. De GR oefent de bevoegdheid vervolgens in eigen naam uit, en het college kan haar gedurende de looptijd van de delegatie niet meer zelfstandig uitoefenen. Bij mandaat (art. 10:1 Awb) blijft de bevoegdheid bij het college berusten en handelt de GR namens het college; het mandaat is te allen tijde intrekbaar en het mandaatbesluit kan instructies bevatten. De Memorie van Toelichting bij de Wet verbetering beschikbaarheid jeugdzorg (Kamerstukken II 2023/24, 36 546, nr. 3) spreekt een expliciete voorkeur uit voor delegatie aan de Jeugdregio, met als kernargument dat de Jeugdregio dan onder eigen verantwoordelijkheid op eigen naam kan handelen en dat het interbestuurlijk toezicht, de verantwoording richting NZa en de rechtsbescherming zich kunnen richten op een bestuursorgaan in plaats van op afzonderlijke colleges.

Door te kiezen voor een hybride vorm van opdrachtverlening, doormiddel van delegatie van de wettelijk verplichte taken aan de GR en mandaat van de additionele taken aan de GR komen we zo dicht mogelijk bij de bedoeling van de wetgever zonder dat we de lokale democratische sturing kwijtraken op de inhoud van de dienstverlening die nauw moet aansluiten op het lokale werkveld. Het stelt de GR in staat om zelfstandig besluiten te nemen, te rapporteren aan rijkstoezichthouders en gerechtelijke procedures te voeren namens de hele regio waar dat moet ter uitvoering van de hoofdtaak. Dat geeft slagkracht en levert schaalvoordeel op. Door de toevoeging van mandaten voor de additionele taken zoals is opgenomen in artikel 5 van deze regeling zorgen we ervoor dat we optimaal invloed houden vanuit de deelnemende gemeenten op de uitvoering hiervan. Dat is nodig omdat de manier waarop deze taken moeten worden uitgevoerd, in samenhang met de lokale verordeningen en beleidsregels kunnen verschillen per deelnemende gemeente.

Zo doen we samen wat moet, regelen we samen wat we samen kunnen doen en maken we lokale verschillen in de uitvoering heel goed mogelijk.

Voor zover de behoefte bestaat om vanuit de deelnemende gemeenten te voorzien in preciezere regelingen in mandaten voor de uitvoering van de basistaken van artikel 4 is het voor de hand liggend om het bestuur van de GR een opdracht te geven om zelf een mandaatregeling vast te stellen waarin gedetailleerde taken ten aanzien van de opdrachten die bij de GR zijn belegd te laten voldoen aan bepaalde inhoudsvereisten of voorwaarden die aansluiten bij de huidige mandaatregelingen. Artikel 6 voorziet nu in deze mogelijkheid.

Artikel 7:

De tekstuele wijzigingen in dit artikel zijn een verwerking van de zienswijze zoals bedoeld in sub h van de raadsbrief.

Artikel 8:

Het derde lid is aangepast in die zin dat voor de meeste besluiten een meerderheid van stemmen nodig is in plaats van unanimiteit. Zodoende kunnen besluiten niet geblokkeerd worden door één deelnemer. Hiermee verwerken we de reactie als bedoeld onder b van de raadsbrief.

De besluiten genoemd onder e. en f. in de oude tekst ten aanzien van toetreden en wijzigen van de regeling zijn geschrapt. Die besluiten zijn namelijk niet aan het AB van de GR maar aan de colleges van de deelnemende gemeenten.

Artikel 9:

Lid 1 onder b “het vaststellen van het basistakenpakket voor deelnemers” wordt geschrapt. In artikel 4 staat beschreven welke basistaakvelden de GR voor de deelnemers uitvoert. Wanneer het AB zou kunnen bepalen hoe het basistakenpakket eruit ziet kom je in strijd met artikel 4 waarin de opdracht voor de GR staat. Het bestuur zou niet zelf moeten kunnen bepalen welke diensten het gaat uitvoeren, maar dat is een opdracht van de deelnemende gemeenten,

Artikel 13:

Met de wijzigingen in artikel 13 wordt opvolging gegeven aan sub h in de raadsbrief

Artikel 15:

Het tweede lid is gewijzigd in opvolging van sub d uit de raadsbrief. Voor belangrijke besluiten wordt nu de verplichting opgenomen om die voor een zienswijze aan de raden voor te leggen. Er is een uitzondering opgenomen voor gevallen die vanwege spoedeisendheid geen uitstel dulden. Dit komt overeen met de uitleg van de regeling die artikel 160 Gemeentewet over de bevoegdheid van colleges om te handelen als dat in het belang is van de gemeente.

Artikel 15a:

Met dit artikel wordt het mogelijk om een gemeenschappelijke adviescommissie in te stellen. Hier sluiten we aan op de opmerkingen onder sub a in de raadsbrief. Dit is een commissie als bedoeld in artikel 24a Wgr. die het algemeen bestuur van advies kan voorzien, de besluitvorming van de raden van de deelnemende gemeenten met betrekking tot de regeling kan voorbereiden of de raden van advies kan voorzien.

Artikel 20 en 21:

Er is een regeling bepaald waarop kan worden bepaald welke bijdrage iedere deelnemende gemeente moet betalen aan de GR. Het gaat om een relatief aandeel in de kosten van de GR gebaseerd op Meicirculaire (t-2). Verdeling op deze manier sluit, naar verwachting, het meest aan bij het gebruik van de jeugdhulp door de gemeenten. Omdat de regeling is toegevoegd als derde lid in artikel 21 kan de bepaling in artikel 20 vijfde lid daarover vervallen.

Artikel 33:

Het eerste lid is aangepast. De tweede zin is vervallen. De wettelijke verplichting is om de GR in werking te hebben vanaf 1 januari 2027. Daar moeten alle besluiten op zijn gericht. Dat kan door het besluit tijdig te nemen met een ingangsdatum in de toekomst, maar dat kan desnoods ook als het besluit later is genomen met terugwerkende kracht. De tweede zin zou kunnen veroorzaken dat een besluit om een GR op te richten niet geldig zou kunnen worden vanaf 1 januari 2027 tot de datum van bekendmaking als die na 1 januari 2027 zou zijn gelegen en dat is niet de bedoeling natuurlijk.