

BügelHajema

Ruimte voor de leefomgeving

Project-mer-beoordeling

Opdrachtgever: Gemeente Aa en Hunze

Projectnummer: P003846

Onderwerp: Project-mer-beoordeling woningbouw Vonderpad, Gieterveen

Datum: 3 november 2025

1 Inleiding

1.1 PLANIDEE EN PLANLOCATIE

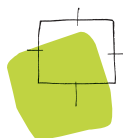
De gemeente Aa en Hunze is van plan om woningbouw te ontwikkelen in de kern Gieterveen. Op de onderstaande afbeelding is globaal de ligging van het plangebied in het rode kader weergegeven. Het plangebied is gelegen aan de noordwestzijde van het dorp Gieterveen, ten noorden van de straat 'Vonderpad'. Het plangebied ligt in een door groen gedomineerd gebied en wordt aan de oost en westzijde begrensd door een strook bos. In het oosten loopt ten behoeve van de ontsluiting een weg door tot de Veenakkers.



Figuur 1. Locatie projectgebied (bron: Regels op de kaart)

Planidee

Het planidee richt zich op de realisatie van 40 woningen. Met dit initiatief wordt ingespeeld op de groeiende behoefte aan kwalitatieve woonruimte in de regio. De invulling van het plangebied is ontstaan met het oog op ruimtelijke kwaliteit en afwisselend woningbouwprogramma. De openbare ruimte wordt dusdanig ingericht dat het bijdraagt aan de leefbaarheid van de omgeving.



Figuur 2. Planidee (bron: gemeente Aa en Hunze)

1.2 AANLEIDING

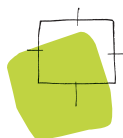
De gemeente Aa en Hunze ziet kansen voor (kleinschalige) uitleglocaties voor woningbouw om een impuls te geven aan de vitaliteit van de dorpen. De gemeente streeft naar een woningvoorraad die zoveel mogelijk past bij de woonwensen, inkomens, levensfase en huishoudenssamenstelling van de inwoners. Daarvoor heeft de gemeente het voornemen om aan de noordwestzijde van het dorp Gieterveen, grenzend aan het Vonderpad, woningbouw te realiseren. De uitbreiding bestaat uit 40 woningen. De locatie wordt zowel qua omvang als ligging nabij het dorp geschikt geacht.

1.3 INITIATIEFNEMER EN BEVOEGD GEZAG

Gemeente Aa en Hunze is initiatiefnemer van deze ontwikkeling. De gemeente Aa en Hunze is ook het bevoegd gezag.

1.4 PLANOLOGISCHE INPASSING

Op het plangebied is het bestemmingsplan 'Gieterveen Dorp 2005', uit het tijdelijke deel van het omgevingsplan, van toepassing. Momenteel is het betreffende plangebied bestemd als '(Agrarische) Cultuurgrond (AG)', 'Groen voorzieningen (G)' en 'Park/bebossing (PBO)'. In het huidige bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de locatie van de huidige bestemming te wijzigen naar wonen. Dit volgt uit artikel 27, lid b van het bestemmingsplan.



Om de ontwikkeling mogelijk te maken is het nodig om het omgevingsplan te wijzigen. Bij de wijziging van het omgevingsplan dient er sprake te zijn van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

1.5 PROCEDURELE ASPECTEN¹

Het bevoegd gezag beslist over de project-mer-beoordeling (wel/niet een mer maken). Dat is de mer-beoordelingsbeslissing. Deze moet binnen 6 weken na ontvangst van de mededeling worden genomen. Zie hiervoor artikel 11.11, lid 2, van het Omgevingsbesluit. Als aanzienlijke milieueffecten zijn uitgesloten, beslist het bevoegd gezag dat er geen mer nodig is. Wanneer de initiatiefnemer de project-mer beoordeling en aanvraag samen heeft ingediend, neemt het bevoegd gezag het resultaat hiervan met de motivering op in het (ontwerp)besluit. Dit volgt uit artikel 11.11, lid 2, van het Omgevingsbesluit.

1.6 INHOUDELIJKE EISEN AAN DE MER-BEOORDELING

In de beoordeling worden de milieueffecten van het voornemen beschreven. In de praktijk wordt de beoordeling vaak in de vorm van een aparte notitie geschreven (voorheen aanmeldnotitie). Deze beoordeling is vormvrij, maar er zijn wel eisen aan de inhoud. Deze eisen in bijlage III bij de mer-richtlijn zijn omgezet naar artikel 11.10 van het Omgevingsbesluit.

Een mededeling moet een beschrijving bevatten van:

- het project: de fysieke kenmerken en de locatie;
- de mogelijk aanzienlijke milieueffecten van het project;
- wanneer die informatie beschikbaar is: de mogelijk aanzienlijke effecten door verwachte residuen, emissies en productie van afvalstoffen en het gebruik van natuurlijke hulpbronnen.

In de beoordeling kan ook een beschrijving opgenomen worden van de kenmerken van het voorgenomen project. En van de voorgenomen maatregelen, om mogelijk aanzienlijke effecten te beperken of te voorkomen. Een mer is dan niet nodig, zie artikel 11.10, lid 3, van het Omgevingsbesluit.

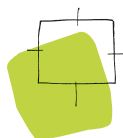
Het bevoegd gezag beoordeelt de informatie uit de mededeling en houdt bij de mer-beoordeling rekening met de criteria uit Bijlage III van de Europese mer-richtlijn (2011/92/EU²). De initiatiefnemer levert deze informatie vaak aan bij het bevoegd gezag. De 3 hoofdcriteria zijn:

1. de kenmerken van het project;
2. de plaats van het project;
3. de kenmerken van de potentiële effecten.

Daarnaast worden de milieueffecten in een overzicht getoond met de meest relevante bevindingen en locatie daarvan in de motivering van het wijzigingsbesluit.

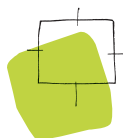
¹ <https://iplo.nl/regelgeving/instrumenten/milieueffectrapportage/project-mer-beoordeling/>

² <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2011/92>

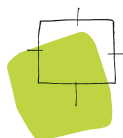


2 Beoordeling

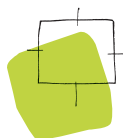
	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak mer-procedure
Hoofdthema 1: Kenmerken van het project			
A.	De omvang en het ontwerp van het gehele project.	Het project betreft de realisatie van een woonwijk met in totaal 40 woningen op een herontwikkelingslocatie. Het woningaanbod bestaat uit een gevarieerde mix van vrijstaande woningen, twee-onder-een-kapwoningen en rijwoningen. Deze diversiteit draagt bij aan een inclusieve woonomgeving die geschikt is voor verschillende doelgroepen en levensfasen. De woningen worden gerealiseerd met aandacht voor ruimtelijke kwaliteit, duurzaamheid en leefbaarheid. Naast de woningen voorziet het plan in bijbehorende voorzieningen zoals groenstructuren, infrastructuur en parkeergelegenheid en waterberging binnen het plangebied. Dit initiatief valt onder onderdeel J11: 'De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject' uit bijlage V van het Omgevingsbesluit. Hierbij gelden geen drempelwaarden, maar is een mer-beoordeling vereist.	Nee
B.	De cumulatie met andere projecten.	Het project maakt geen onderdeel uit van een bredere gebiedsontwikkeling. De effecten van het initiatief zijn op zichzelf staand beoordeeld en vinden niet gelijktijdig plaats met andere ruimtelijke ingrepen in de directe omgeving.	Nee
C.	Gebruik van natuurlijke hulpbronnen.	Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen ten behoeve van het de 40 woningen geeft geen aanleiding om aanzienlijke gevolgen voor het milieu te verwachten.	Nee
D.	De productie van afvalstoffen.	Bouwafval kan bij de werkzaamheden op de gebruikelijke wijze worden ingezameld en verwerkt.	Nee
E.	Verontreiniging en hinder.	Een eventuele toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebied als gevolg van het planvoornemen is middels een Aerius-berekening in beeld gebracht. Hieruit komt naar voren dat significant negatieve effecten kunnen worden uitgesloten.	Nee



	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak mer-procedure
		De milieueffecten van het plan op de omgeving zijn bestudeerd. De effecten zijn getoetst en vallen binnen de gestelde normen. Er is geen sprake van schadelijke effecten op omliggende functies. Daarnaast is er ecologisch onderzoek uitgevoerd naar mogelijke negatieve effecten op beschermde soorten (vleermuizen en de grote bosmuis). In het kader hiervan is nader onderzoek uitgevoerd. Resultaat van het onderzoek is dat er een omgevingsvergunning voor een flora en fauna activiteit nodig is voor de grote bosmuis beschermde soort. De effecten zijn echter niet dusdanig dat het een noodzaak tot een mer-procedure geeft.	
F.	Het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering.	Het project ligt niet binnen het invloedsgebied van risicovolle activiteiten en er worden geen risicovolle activiteiten mogelijk gemaakt.	Nee
G.	Risico's voor de menselijke gezondheid.	Het planvoornemen maakt geen ruimtelijke ontwikkeling mogelijk met effecten op de volksgezondheid.	Nee
Hoofdthema 2: Plaats van het project			
A.	Het bestaande (en goedgekeurde) grondgebruik.	Het projectgebied is gelegen op een locatie met een voormalige agrarische bestemming en deels bestaande uit een groenvoorziening. Het terrein is momenteel onbebouwd.	Nee
B.	Relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied.	Het projectgebied bevat geen bijzondere natuurlijke hulpbronnen en er worden geen natuurlijke hulpbronnen gewonnen die regeneratievermogen behoeven.	Nee
C.	Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor gevoelige gebieden.	Het projectgebied ligt aan de rand van het dorp Gieterveen, op een locatie die momenteel bestaat uit graslanden en groen. Hoewel het gebied geen onderdeel is van bestaand stedelijk gebied, sluit het goed aan op de bestaande dorpsbebouwing aan het Vonderpad. De locatie is onbebouwd en biedt ruimte voor een kleinschalige uitbreiding van het woonprogramma.	Nee



	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak mer-procedure
		Er bevinden zich geen beschermde natuurgebieden in de directe omgeving van het plangebied. Bij de ontwikkeling wordt zorgvuldig rekening gehouden met de landschappelijke inpassing en de bestaande ecologische waarden in de omgeving. Zoals eerder genoemd is het effect op ecologische waarden niet van dusdanige aard en omvang dat het de noodzaak van een mer verantwoord. Er wordt ten behoeve van het plan een omgevingsvergunning voor een flora en fauna activiteit aangevraagd voor de grote bosmuis.	
Hoofdthema 3: Kenmerken van het potentiële effect			
A.	De aard, de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden).	De effecten als gevolg van het bouwproject blijven beperkt tot het projectgebied en de directe omgeving. De nieuwe woonwijk met 40 grondgebonden woningen sluit qua schaal, maat en karakter aan op de bestaande bebouwing aan het Vonderpad en de ruimtelijke structuur van het dorp Gieterveen.	Nee
B.	Het grensoverschrijdende karakter van het effect.	Van grensoverschrijdende milieueffecten is geen sprake.	Nee
C.	De intensiteit en de complexiteit van het effect.	De potentiële effecten op de directe woon- en leefomgeving wijzigen niet significant. Relevante milieuaspecten zoals geluid, externe veiligheid en water zijn onderzocht. Hieruit blijken geen onoverkomelijke belemmeringen voor de ontwikkeling.	Nee
D.	De waarschijnlijkheid van het effect, de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.	De effecten duren zo lang de projectlocatie voor de woonfunctie in gebruik zal zijn. De effecten zijn uitsluitend omkeerbaar door het gebruik te beëindigen. Dit is echter niet in de lijn van verwachtingen gezien woningen veelal voor onbepaalde tijd blijven.	Nee
E.	De cumulatie van effecten met de effecten van andere projecten.	In de directe omgeving zijn geen andere ontwikkelingen voorzien. Er is in die zin dan ook geen sprake van cumulatie van effecten met andere projecten.	Nee
F.	De mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.	Er zijn geen effecten te verwachten waarvoor mitigerende maatregelen nodig zijn. Het plan voldoet aan de gemeentelijke eisen voor waterberging en klimaatadaptatie.	Nee

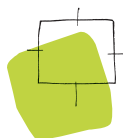


3 Milieueffecten

Er is een overzicht gemaakt van de bevindingen uit de milieuonderzoeken van het voornemen, en waar deze in de motivering bij de BOPA zijn opgenomen.

Tabel 1. Milieueffecten vanwege plan

Effect	Bevindingen	Paragraaf motivering
Geluid	Het plan heeft geen nadelig effect wat betreft geluid naar de omgeving toe.	3.1.4 & 3.1.5
Bodem	Het plan heeft geen nadelig effect op de bodemkwaliteit	3.1.7
Luchtkwaliteit	Het plan heeft geen nadelig effect op de luchtkwaliteit.	3.1.3
Omgevingsveiligheid	Het plan heeft geen nadelig effect op de omgevingsveiligheid.	3.1.1
Geur	Het plan heeft geen nadelig effect wat betreft geur naar de omgeving toe.	3.1.8
Ecologie	Het plan heeft geen nadelig effect op ecologische waarden.	3.1.16
Archeologie, cultuurhistorie en landschap	Het plan heeft geen nadelig effect op archeologische, cultuurhistorische en landschappelijke waarden.	3.1.10
Trillinghinder	Het plan zorgt niet voor trillingen niet een nadelig effect kunnen veroorzaken.	3.1.6
Water	Het plan zorgt voor waterbelang.	3.1.2
Verkeer en parkeren	Het plan voorziet in voldoende parkeergelegenheid en heeft geen nadelig effect op de verkeerssituatie in de omgeving.	3.1.13
Gezondheid	Het plan heeft geen nadelig effect op de gezondheid van omwonenden.	3.1.14



4 Conclusie

In deze mer-beoordeling zijn de gevolgen geanalyseerd van de realisatie van een woonwijk met 40 grondgebonden woningen op een locatie met een voormalige agrarische bestemming en groenvoorziening aan de rand van Gieterveen. De beoordeling is uitgevoerd op basis van de relevante criteria uit het Omgevingsbesluit en bijlage III bij Richtlijn 2014/52/EU (waarmee Richtlijn 2011/92/EU is gewijzigd). Hierbij is gekeken naar de kenmerken van de activiteit, de locatie van de activiteit en de mogelijke gevolgen voor het milieu.

Uit de beoordeling blijkt dat, gezien de aard van het initiatief en de zorgvuldige ruimtelijke inpassing, de milieueffecten beperkt zijn en binnen aanvaardbare grenzen vallen. Er zijn geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten die het doorlopen van een volledige mer-procedure rechtvaardigen. Om die reden wordt het opstellen van een volledige milieueffectrapportage niet noodzakelijk geacht.