

Aanvullend onderzoek verblijfplaatsen huismus, gierzwaluw, vleermuizen

Stationstraat 2
9461 GS Gieten

Agestis Ecologie

Advies - Educatie - Onderzoek

Colofon

Opdrachtgever: Rofis BV

Auteur: Henk Schreuders

Tweede lezer: n.v.t.

Opdrachtnemer : Agestis Ecologie
De Dommel 10
8051 TA Hattem

Contactpersoon: Henk Schreuders; info@agestisecologie.nl

Uitvoer onderzoek: Henk Schreuders

Projectcode: P-2026-36

Rapport nummer : R-2026-36

Datum: 6 september 2026

Status: DEFINITIEF

Te citeren als: Schreuders A.H. 2026. Aanvullend onderzoek verblijfplaatsen huismus, gierzwaluw, vleermuizen. Agestis Ecologie

Agestis Ecologie heeft dit rapport opgesteld in opdracht van opdrachtgever. Daarmee is dit rapport eigendom van bovengenoemde opdrachtgever. Niets uit deze rapportage mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, microfilm, fotokopie, of welke andere wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever en Agestis Ecologie. Het is ook niet toegestaan dit rapport zonder toestemming te gebruiken voor enig ander werk dan waarvoor dit product is ontwikkeld. Agestis Ecologie is niet aansprakelijk voor gevolgschade of schade welke voortvloeit uit toepassingen van resultaten van werkzaamheden of andere gegevens verkregen van Agestis Ecologie; opdrachtgever vrijwaart Agestis Ecologie van aanspraken van derden in verband met deze toepassing.

Inhoud

1. Inleiding 4

2. Methode & Uitvoering 6

3. Omschrijving plangebied 8

4. Resultaten 9

5. Conclusies & Aanbevelingen 13

6. Bronvermeldingen 15

Bijlage 1: Foto-overzicht locatiebezoek 16

Bijlage 2: Wettelijk kader 17

1. Inleiding

Initiatiefnemer is voornemens om aan de Stationsstraat 2 te Gieten een bestaand gebouw, nu een leegstaand gebouw voorheen in gebruik was als restaurant, af te breken om ter plaatste nieuwbouw mogelijk te maken. De geplande ingreep kan betekenen dat er via de Omgevingswet (Ow) beschermde planten- of diersoorten in het geding komen. In 2025 is er een omgevingsscan natuur uitgevoerd. Hieruit is naar voren gekomen dat er aanvullend onderzoek noodzakelijk is, omdat verblijfplaatsen van de huismus, gierzwaluw en de vleermuissoorten gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en laatvlieger niet kunnen worden uitgesloten. De opdrachtgever heeft het ecologisch adviesbureau Agestis Ecologie uit Hattem gevraagd de noodzakelijke aanvullende onderzoeken uit te voeren.
In 2026 zijn deze onderzoeken uitgevoerd conform de daarvoor geldende protocollen. De toegepaste methode, de bevindingen, conclusies en aanbevelingen zijn in deze rapportage uitgewerkt.

Doel

Met behulp van dit onderzoek worden de volgende vragen beantwoord met als doel te kunnen vaststellen en/of uitsluiten of er verblijfplaatsen aanwezig zijn van de voor deze locatie relevante beschermde diersoorten:

- Wordt de bebouwing van Stationsweg 2 in Gieten gebruikt als vaste verblijfplaats door vleermuizen: gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, laatvlieger?;
- Is de onderzochte locatie c.q. de totale omgeving van Stationsweg 2 in Gieten een belangrijke schakel in een bestaande vliegroute voor vleermuizen;
- Is de onderzochte locatie c.q. de totale omgeving van Stationsweg 2 in Gieten een belangrijk foerageergebied voor vleermuizen;
- Wordt de bebouwing van Stationsweg 2 in Gieten gebruikt als verblijfplaats door huismussen.
- Wordt de bebouwing van Stationsweg 2 in Gieten gebruikt als verblijfplaats door gierwaluwen.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 worden de werkwijze en onderzoeksinspanning beschreven welke zijn geleverd per soort of soortgroep, hoofdstuk 3 geeft een beschrijving van de onderzochte locatie, daarna worden in hoofdstuk 4 de resultaten van dit onderzoek per soort of soortgroep besproken en toegelicht, vervolgens worden in hoofdstuk 5 de conclusies gepresenteerd en aanbevelingen gedaan voor te nemen vervolgstappen. Ten slotte staat in hoofdstuk 6 welke bronnen er zijn geraadpleegd. De bijlagen bevatten een foto-overzicht van de onderzochte locatie en een beknopte omschrijving van het wettelijk kader waarbinnen dit onderzoek is verricht.

Verantwoording

Veldwerk, fotografie: Henk Schreuders
Bronnenonderzoek, rapportage: Henk Schreuders
www.agestisecologie.nl
info@agestisecologie.nl

Agestis Ecologie werkt samen met diverse deskundige ecologen die deel uit maken van het ecologencollectief “Stichting ECO”. Hierdoor is er brede expertise aanwezig van de ecologische aspecten in de Omgevingswet en kennis van diverse soortgroepen: flora, vogels, vleermuizen, dagvlinders, nachtvlinders, libellen reptielen, amfibieën, vissen.

Henk Schreuders van Agestis Ecologie heeft brede ervaring op het gebied van het uitvoeren van ecologisch onderzoek. Hij voldoet aan het criteria voor ecologisch deskundige zoals deze door het bevoegd gezag worden gehanteerd: Ecologisch deskundige is iemand die een MBO-, HBO- of universitaire opleiding heeft genoten in de Nederlandse ecologie of natuurbeheer of daarmee vergelijkbare studies of die anderszins een aantoonbare soortenkennis van de Nederlandse flora en fauna heeft opgebouwd én die minimaal 1 jaar ervaring heeft met ecologisch veldonderzoek.

2. Methode & Uitvoering

Dit onderzoek betreft een aanvullend onderzoek. De opdracht voor het aanvullend onderzoek komt voort uit de eerder uitgevoerde quickscan/omgevingsscan natuur: ***Ruiter E.J. 2025. Omgevingsscan Stationsstraat 2 Gieten. Alcedo Natuurprojecten rapportnummer 2025 – 017. In opdracht van: RooBeek Advies.*** In deze omgevingsscan is geconcludeerd dat nader onderzoek noodzakelijk is omdat de verblijfplaatsen van huismus, gierzwaluw, gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en laatvlieger niet kunnen worden uitgesloten. In het voorliggende aanvullend onderzoek is de aanwezigheid van verblijfplaatsen van deze soorten onderzocht.

Het aanvullend onderzoek bestaat uit twee onderdelen. Ten eerste is de vooraf beschikbare informatie geraadpleegd. Hiertoe zijn bronnen geraadpleegd waaronder de uitgevoerde quickscan flora & fauna, NDFF, kennisdocumenten, onderzoeksprotocollen en verspreidingsatlassen en is op basis van digitale bronnen een beeld gevormd van de ligging van de locatie en de omgeving. Aan de hand van het bureauonderzoek is de aanpak bepaald voor de veldbezoeken. Ten tweede is op basis van de beschikbare kennisdocumenten en onderzoeksprotocollen veldonderzoek gedaan om te kunnen beoordelen of er op de planlocatie verblijfplaatsen zijn van vleermuizen (gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en laatvlieger), huismus en gierzwaluw.

De onderzoeksinspanning is afgestemd op de mogelijke aanwezigheid van beschermde verblijfplaatsen en andere relevante functies binnen en rondom het plangebied. De onderzoeksmethodiek en het aantal onderzoeksbezoeken zijn bepaald aan de hand van de voor de betreffende soort(groep) geldende onderzoeksprotocollen en relevante BIJ12-kennisdocumenten. Deze documenten vormen geen wettelijke voorschriften, maar worden gebruikt als professionele standaard voor het bepalen van een voldoende zorgvuldige onderzoeksinspanning. Op deze wijze is voldoende informatie verzameld om de aanwezigheid van relevante functies en de mogelijke effecten van de voorgenomen werkzaamheden in het kader van de Omgevingswet en het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) te kunnen beoordelen.

Uitvoering onderzoek

Het onderzoek is uitgevoerd in verschillende onderdelen: huismus, gierzwaluw en vleermuizen (gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, laatvlieger). Het onderzoek is gestart met twee inventarisatierondes voor de huismus. Conform het kennisdocument zijn er twee ochtendbezoeken uitgevoerd in de periode 1 april - 15 mei 2026 waarbij minimaal 10 dagen tussen de bezoeken zit. Tijdens de bezoeken is ten eerste onderzocht of er huismussen in de omgeving van het plangebied voorkomen door visueel en op geluid waar te nemen. Vervolgens is gekeken of er huismussen voorkomen die binding hebben met de objecten op planlocatie door te observeren of er sprake is van baltsgedrag en/of nestindicerend gedrag. Nestindicerend gedrag wordt bepaald door: invliegen onder het dak of andere opening in het gebouw, eventueel met nestmateriaal; invliegen met voedsel, sporen van uitwerpselen.

Voor de gierzwaluw zijn drie bezoekrondes in de avond uitgevoerd in de periode 15 mei – 15 juli 2026, waarbij minimaal 10 dagen tussen de bezoeken zit. Tijdens de bezoeken is ten eerste onderzocht of er huismussen in de omgeving van het plangebied voorkomen door visueel en op

geluid waar te nemen. Bij rondvliegende groepen is de groepsgrootte geteld. Vervolgens is gekeken of er gierzwaluwen in- en/of uitvliegen in het gebouw. Incidenteel is rondom het gebouw geluid afgespeeld van een gierzwaluw. Doorgaans reageren gierzwaluwen hierop vanaf het nest onder het dak.

Voor de vleermuizen (gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, laatvlieger) is onderzoek gedaan naar de aanwezigheid van kraamverblijfplaatsen, zomerverblijfplaatsen en paarverblijfplaatsen. Hiertoe zijn drie bezoekrondes in de periode 15 mei – 15 juli 2026 uitgevoerd, waarvan twee avond/nachtbezoeken en 1 nacht/ochtendbezoek. Deze bezoeken zijn gericht op kraamverblijven en zomerverblijven. Tussen de avondbezoeken zit 20 dagen tussen de bezoeken conform protocol. In de periode 15 augustus – 1 oktober 2026 zijn tenslotte 2 avond/nachtbezoeken uitgevoerd met een tussenliggende periode van 20 dagen. Deze bezoeken zijn gericht op paarverblijven.

Tijdens het veldwerk is gebruik gemaakt van de volgende hulpmiddelen:
- verrekijker (10x40)
- warmtebeeldcamera
- batdetectors (Batlogger M en Batlogger M2 met opnamefunctie)
- smartphone voor het afspelen van geluid (gierzwaluw)

De bezoekrondes die voor dit onderzoek zijn uitgevoerd staan in figuur 1. Hier zijn ook de meteogegevens per bezoek opgenomen.

Datum	Temperatuur	Wind	Bewolking	Soort bezoek	Tijd (uur)	Soort
3 april 2026	7 graden	1 bft	4/8	ochtend	10.20-12.30	Huismus
11 april 2026	10 graden	1 bft	6/8	ochtend	9.30-11.30	Huismus
20 mei 2026	16 graden	2 bft	8/8	avond	19.30-21.30	Gierzwaluw
20 mei 2026	14 graden	1 bft	8/8	avond	21.30-23.45	Vleermuis
14 juni 2026	11 graden	2 bft	0/8	ochtend	3.00-5.25	Vleermuis
14 juni 2026	13 graden	2 bft	0/8	avond	20.00-22.15	Gierzwaluw
5 juli 2026	16 graden	1 bft	4/8	avond	20.00-22.00	Gierzwaluw
5 juli 2026	14 graden	1 bft	4/8	avond	22.00-0.00	Vleermuis
15 augustus 2026	18 graden	1 bft	7/8	avond	21.00-23.15	Vleermuis
4 september	16 graden	2 bft	7/8	avond	22.00-0.00	Vleermuis

Figuur 1: overzicht uitgevoerde bezoeken inclusief meteo

Volledigheid van het onderzoek

De inventarisatie is uitgevoerd volgens vleermuisprotocol 2021 en kennisdocumenten huismus en gierzwaluw van BIJ12. De bij dit onderzoek betrokken veldmedewerker/ecoloog is ervaren in zijn vakgebied en heeft bij de uitvoer van het veldwerk zorgvuldig onderzoek gedaan conform de onderzoeksprotocollen en kennisdocumenten. Hiermee is de volledigheid van dit aanvullend onderzoek gegarandeerd.

Onvoorziene omstandigheden

Er was tijdens geen enkel bezoek ten behoeve van dit onderzoek geen sprake van onvoorziene omstandigheden zoals plotseling veranderende weersomstandigheden, tussentijdse verandering aan gebouwen, verstoringen of slechte omgevingscondities om te kunnen waarnemen. Kortom, het onderzoek kon gedurende de gehele onderzoeksperiode zonder problemen worden uitgevoerd.

3. Omschrijving plangebied

Beschrijving locatie

De onderzochte locatie bevindt zich aan de Stationsstraat 2 te Gieten, gemeente Aa en Hunze. Deze straat ligt in het centrum van Gieten. De onderzochte locatie betreft een gebouw dat tot voor kort dienstdeed als horecagelegenheid (Jimm's restaurant), maar dat al enige tijd leegstaat. Het oorspronkelijke bouwjaar is 1979 en de oppervlakte beslaat 806 m². Het pand is opgetrokken uit baksteen, heeft spouwmuren, deels twee verdiepingen en een zwart pannendak. Het dak is deels plat en deels puntig. Er zijn enkele dakkapellen aanwezig, maar geen schoorsteen. Aan een zijde is uitbouw in de vorm van een serre met daarvoor een terras. Op het perceel is geen tuin aanwezig, maar er staan wel enkele parasolboompjes en de afscheiding wordt gevormd door een lage heg.



Figuur 1: planlocatie en omgeving (bron: Atlas Leefomgeving)

Beschrijving ingreep

De voorgenomen ingreep bestaat uit sloop van de bestaande bebouwing om ter plaatse een appartementencomplex te kunnen bouwen. Ten behoeve van het voorgenomen plan en de uitvoering daarvan zullen geen bomen worden gekapt, geen bosschages worden gerooid en zullen geen sloten of andersoortige wateren worden gedempt.

4. Resultaten

In dit hoofdstuk worden per onderzochte soortgroep de resultaten besproken.

Huismus

Tijdens de twee veldbezoeken zijn in de omgeving van de onderzochte planlocatie (Stationsstraat 2 Gieten) op diverse plekken huismussen waargenomen. Telkens waren bij aankomst op de planlocatie de huismussen duidelijk hoorbaar in de omgeving. Na een kleine rondgang in de omliggende straten werd al snel duidelijk waar de huismussen zich bleken te bevinden. Er werden volop baltsende mannetjes aangetroffen bij objecten in de directe omgeving van de planlocatie. Zo zaten er meerdere mannetjes en paartjes in de dakgoot van het pand aan de Brink 1 in Gieten waar een apotheek en fysiotherapie is gevestigd. Ook was er een hotspot met meerdere paartjes huismussen bij de kerk aan de Brink nummer 8. Verder zijn er baltsende mannetjes waargenomen aan de Stationsstraat 25 en 27 in Gieten. Op enig moment hield zich tijdens het 1e veldbezoek een mannetje op aan de Stationsstraat 4 in Gieten. Deze zat luid roepend op een dak. Deze is een tijd lang gevolgd, ook omdat er een vrouwtje huismus op de grond bezig was met het verzamelen van nestmateriaal. Na enige tijd vlogen zowel het mannetje als vrouwtje onder het dak bij Stationsstraat 6. Tijdens het tweede veldbezoek is de bezetting van die nestplaats opnieuw bevestigd. Er zijn tijdens dat bezoek geen andere waarnemingen gedaan en/of verblijfplaatsen vastgesteld ten opzichte van het eerste veldbezoek. Ook zijn er geen struiken en/of heggen op planlocatie aanwezig die van vitaal belang zijn als schuilplaats voor huismussen. Tenslotte zijn er geen foerageerplaatsen aangetroffen waar huismussen gebruik van maken. Daarmee kan geconcludeerd worden dat er geen sprake is van vaste verblijfplaatsen van de huismus op planlocatie Stationsstraat 2 in Gieten.

Huismus			
Type verblijfplaats	**Aanwezig**	**Effectbeoordeling**	**Toetsing Omgevingswet**
Nestplaats	Nee	Geen negatief effect	
Schuilplaats	Nee	Geen negatief effect	
Foerageerplaats	Nee	Geen negatief effect	

Effectenbeoordeling: als gevolg van de geplande ingreep zijn **geen nadelige effecten** te verwachten voor verblijfplaatsen (nestplaatsen, schuilplaatsen, foerageerplaatsen) van de **huismus.** Er zijn **geen verbodsbepalingen** uit de Omgevingswet van toepassing

Gierzwaluw

Voor de gierzwaluw is tijdens de veldbezoeken gezocht naar aanwezigheid van vaste nestplaatsen en gelet op nestindicerend gedrag wat een indicatie is van mogelijke nestbezetting in de nabije toekomst. Opvallend was dat tijdens de drie veldbezoeken er sprake was van een eenduidig beeld: relatief weinig gierzwaluwen boven de kern van Gieten. De maximale groepsgrootte die in de omgeving is vastgesteld bedraagt 5 individuen. Vermoedelijk bevindt zich een kolonie in de naastgelegen wijk ten oosten van de planlocatie (Dingspelstraat e.o.). Rondom de planlocatie zijn enkel hoogvliegende passerende en of foeragerende individuele gierzwaluwen waargenomen. Tijdens de veldbezoeken is tevens op planlocatie geluid afgespeeld rondom het pand om te checken of er gierzwaluwen onder het dak zitten. Dit is in de praktijk een succesvolle aanvullende methode gebleken om nestplaatsen op te sporen. Er is geen enkele keer een roepende gierzwaluw gehoord die reageerde op het geluid. Tevens zijn geen in- en/of uitvliegende gierzwaluwen waargenomen op planlocatie Stationsstraat 2, ook niet in omliggende panden. Ook zijn geen individuele en/of groepjes gierzwaluwen waargenomen die roepend langs daken/bezette nestplaatsen vliegen. Tenslotte zijn geen gierzwaluwen waargenomen die zoekgedrag naar geschikte nestplaatsen vertoonden.

Gierzwaluw			
Type verblijfplaats/ indicatie verblijfplaats	**Aanwezig**	**Effectbeoordeling**	**Toetsing Omgevingswet**
Nestplaats	Nee	Geen negatief effect	
Nestindicerend gedrag	Nee	Geen negatief effect	
Zoekgedrag nestplaats	Nee	Geen negatief effect	

Effectenbeoordeling: als gevolg van de geplande ingreep zijn **geen nadelige effecten** te verwachten voor verblijfplaatsen van de **gierzwaluw.** Tevens is er geen nestindicerend en/of zoekgedrag waargenomen als indicatie van potentiële verblijfplaatsen. Er zijn **geen verbodsbepalingen** uit de Omgevingswet van toepassing

Vleermuizen

Voor de vleermuizen is onderzoek gedaan naar de aanwezigheid van verblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en laatvlieger. Hierbij moet onderscheid worden gemaakt tussen zomerverblijfplaatsen van individuen, kraamverblijfplaatsen van groepen vleermuizen en paarverblijfplaatsen van baltsende individuen en paartjes in het najaar.

Tijdens de veldbezoeken was het opvallend dat er relatief weinig activiteit van vleermuizen in de directe omgeving van planlocatie is waargenomen. In de eerste onderzoeksperiode 15 mei-15 juli is er een enkele keer een foeragerende gewone dwergvleermuis waargenomen rondom de bomen aan de Asserstraat en in de omgeving van het Boddeveld. De ruige dwergvleermuis is niet waargenomen. Tijdens een van de veldbezoeken is zwermgedrag van 2 gewone dwergvleermuizen waargenomen bij inbouwstenen voor vleermuizen aan de Stationsstraat 5. Dit ligt aan de overzijde van de straat t.o.v. de planlocatie. Tijdens de laatste avondronde van de eerste onderzoeksperiode viel het op dat er

enkele gewone dwergvleermuizen (totaal 4) uit een boom vlogen op de hoek Brink-Asserstraat. Vermoedelijk zit er een verblijfplaats in een van de oudere bomen langs de weg. Deze vleermuizen vlogen via de kruising in de richting van de naastgelegen wijk ten oosten van de planlocatie (Dingspelstraat e.o.). Tijdens de overige bezoeken in de betreffende periode zijn geen overvliegende gewone dwergvleermuizen gezien. De laatvlieger is enkel passerend waargenomen. Dit duidt op een vliegroute vanuit de naastgelegen wijk ten oosten van de planlocatie (Dingspelstraat e.o.) richting foerageergebieden. Ook zijn incidenteel hoog overvliegende rosse vleermuizen waargenomen. Hieruit blijkt geen binding met de planlocatie. Er zijn verder geen andere soorten vleermuizen waargenomen tijdens de veldbezoeken in de eerste onderzoeksperiode 15 mei – 15 juli. Op de laatste avond van de eerste onderzoeksperiode werd ook veldonderzoek uitgevoerd in het kader van het Soortmanagementplan (SMP) Gemeente Aa en Hunze. De betrokken veldmedewerker kon bevestigen dat gedurende de veldbezoeken voor dit SMP geen activiteit van vleermuizen (en ook niet van huismus en gierzwaluw) op de planlocatie is waargenomen.

In de tweede onderzoeksperiode 15 augustus – 1 oktober viel het tijdens de eerste avondronde op dat er opnieuw gewone dwergvleermuizen uitvlogen vanuit een boom langs de weg op de kruising Brink-Asserstraat (totaal 4). De uitvliegroute was gelijk aan de waarneming in de eerste onderzoeksperiode. In het eerste uur na zonsondergang zijn foeragerende vleermuizen waargenomen langs de groenstrook aan het Boddeveld. Later op de avond werd baltsgedrag gehoord en gezien van twee gewone dwergvleermuizen. Na enige tijd werd duidelijk waar de verblijfplaats zich bevond: Stationstraat 5. Er werd visueel zwermgedrag waargenomen rond de neststenen in de spouw, vermoedelijk een mannetje en een vrouwtje. Op de batdetector waren baltsroepen hoorbaar. Op planlocatie zelf is geen baltsgedrag waargenomen van vleermuizen en ook geen zwermgedrag en/of invlieggedrag. Er zijn totaal twee passerende laatvliegers waargenomen in de schemer vanaf naastgelegen wijk ten oosten van de planlocatie (Dingspelstraat e.o.) via de kruising Brink-Stationsstraat-Asserstraat richting het westen. Verder zijn er geen andere soorten vleermuizen waargenomen tijdens dit bezoek. Tijdens het tweede najaarsbezoek, tevens de laatste onderzoeksronde, werd er door groepjes gewone dwergvleermuizen gefoerageerd rondom de bomen aan de Brink. Hier zat dit keer ook een individuele ruige dwergvleermuis tussen. Vanaf 22.30 uur werd er opnieuw baltsgedrag waargenomen van de gewone dwergvleermuis. Dit keer werd dit gedrag waargenomen rondom object Asserstraat 1. Telkens vlogen twee individuen achter elkaar via de smalle doorgang van de erfafscheiding langs de gevel van het betreffende object waarbij deze meerdere keren werd aangetikt. Hierbij werd baltsgeluid op de batdetector waargenomen. Vanaf 23.30 uur nam de activiteit aanzienlijk af, vermoedelijk vanwege de dalende temperatuur. Op planlocatie zelf is tijdens het tweede najaarsbezoek geen baltsgedrag waargenomen van vleermuizen en ook geen zwermgedrag en/of invlieggedrag. Er zijn ook geen laatvliegers waargenomen tijdens dit bezoek.

In figuur 2 zijn de belangrijkste bevindingen die in hoofdstuk zijn beschreven gevisualiseerd.

Gewone dwergvleermuis			
Type verblijfplaats/ indicatie verblijfplaats	**Aanwezig**	**Effectbeoordeling**	**Toetsing Omgevingswet**
Zomerverblijf	Nee	Geen negatief effect	
Kraamverblijf	Nee	Geen negatief effect	
Paarverblijf	Nee	Geen negatief effect	
Ruige dwergvleermuis			
Type verblijfplaats/ indicatie verblijfplaats	**Aanwezig**	**Effectbeoordeling**	**Toetsing Omgevingswet**
Zomerverblijf	Nee	Geen negatief effect	
Kraamverblijf	Nee	Geen negatief effect	
Paarverblijf	Nee	Geen negatief effect	
Laatvlieger			
Type verblijfplaats/ indicatie verblijfplaats	**Aanwezig**	**Effectbeoordeling**	**Toetsing Omgevingswet**
Zomerverblijf	Nee	Geen negatief effect	
Kraamverblijf	Nee	Geen negatief effect	
Paarverblijf	Nee	Geen negatief effect	

Effectenbeoordeling: als gevolg van de geplande ingreep zijn **geen nadelige effecten** te verwachten voor zomerverblijfplaatsen, kraamverblijfplaatsen en paarverblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en laatvlieger.

Er zijn **geen verbodsbepalingen** uit de Omgevingswet van toepassing

In onderstaande figuur zijn de waargenomen verblijfplaatsen en vliegroutes visueel weergegeven.



Figuur 2 : Verblijfplaats huismus (HM), zomerverblijfplaats, paarverblijfplaatsen en vliegroute gewone dwergvleermuis (GDW), vliegroute laatvlieger (LV) in de omgeving van planlocatie. Gierzwaluw niet van toepassing (geen verblijfplaatsen aangetroffen in omgeving)

5. Conclusies & Aanbevelingen

Op basis van het aanvullend onderzoek kunnen een aantal conclusies worden getrokken.

Huismus

1. Er zijn op planlocatie geen verblijfplaatsen van de huismus aangetroffen in de vorm van nestplaatsen, schuilplaatsen en/of foerageerplaatsen.
2. De verblijfplaatsen van huismussen in de directe omgeving van planlocatie liggen op voldoende afstand van planlocatie. Daarmee zijn er geen verstoringen of andere negatieve effecten te verwachten voor verblijfplaatsen van huismussen in de directe omgeving van planlocatie als gevolg van de voorgenomen ingreep op planlocatie.
3. Er zijn geen verbodsbepalingen uit de Omgevingswet van toepassing

Gierzwaluw

4. Er zijn op planlocatie geen verblijfplaatsen van de gierzwaluw aangetroffen in de vorm van nestplaatsen. Tevens is geen nestindicerend gedrag en/of zoekgedrag waargenomen van gierzwaluwen wat kan duiden op potentiële aanwezigheid verblijfplaatsen van gierzwaluwen
5. Er zijn in de directe omgeving van planlocatie geen verblijfplaaten van gierzwaluwen aangetroffen. Tevens is in de directe omgeving van planlocatie geen nestindicerend gedrag en/of zoekgedrag waargenomen van gierzwaluwen wat kan duiden op potentiële aanwezigheid verblijfplaatsen van gierzwaluwen. Daarmee zijn er geen verstoringen of andere negatieve effecten te verwachten voor verblijfplaatsen van gierzwaluwen in de directe omgeving van planlocatie als gevolg van de voorgenomen ingreep op planlocatie.
6. Er zijn geen verbodsbepalingen uit de Omgevingswet van toepassing

Vleermuizen

7. Er zijn op planlocatie geen zomerverblijfplaatsen aangetroffen van de gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en/of laatvlieger
8. Er zijn op planlocatie geen kraamverblijfplaatsen aangetroffen van de gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en/of laatvlieger
9. Er zijn op planlocatie geen paarverblijfplaatsen aangetroffen van de gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en/of laatvlieger
10. In de directe omgeving van planlocatie zijn zomerverblijfplaatsen en paarverblijfplaatsen aanwezig van de gewone dwergvleermuis. Deze liggen op voldoende afstand van planlocatie. De afstand verandert bovendien niet in de nieuwe situatie. Er zijn daarmee geen blijvende verstoringen of andere negatieve effecten te verwachten als gevolg van de ingreep op planlocatie.
11. Waargenomen vliegroutes van de gewone dwergvleermuis en laatvlieger liggen op voldoende afstand van de planlocatie. Daarmee zijn er geen negatieve effecten te verwachten voor vliegroutes van vleermuizen
12. Er zijn geen andere soorten vleermuizen waargenomen tijdens de veldbezoeken, behalve een enkele passerende rosse vleermuis op grote hoogte en eenmalig een ruige dwergvleermuis. Er zijn daarmee geen negatieve effecten te verwachten op andere soorten vleermuizen

Aanbevelingen

1. In het kader van de specifieke zorgplicht wordt op basis van de conclusies aanbevolen terughoudend te zijn met het gebruik van bouwverlichting tijdens de sloop en/of realisatiefase van de nieuwbouw en zorg ervoor dat enkel de planlocatie naar binnen toe wordt verlicht. Dit moet verstoringen naar de omgeving voorkomen in verband met verblijfplaatsen van huismussen en gewone dwergvleermuizen en vliegroutes van gewone dwergvleermuizen en laatvliegers in de directe omgeving van planlocatie.

6. Bronvermeldingen

De meeste informatie aangaande (mogelijke) aan- of afwezigheid van planten- en diersoorten wordt tijdens het veldwerk vergaard. Ten behoeve van het verkrijgen van overige relevante informatie over de verspreiding van planten- en diersoorten in Nederland en/of de te onderzoeken locatie raadpleegt Agestis Ecologie regelmatig de hieronder vermelde informatiebronnen. Bronvermeldingen in dit document staan, indien noodzakelijk, vermeld in de tekst of bij de figuren.

Literatuur:

• De meest recente verspreidingsatlassen van alle beschikbare soortgroepen in

Nederland. Met name de serie verspreidingsatlassen Nederlandse Fauna;

• De meest recente provinciale verspreidingsatlassen van vogels, paddenstoelen,

libellen, dagvlinders, vissen en overige soortgroepen;

• Veldgidsen van KNNV Uitgeverij. Alle soortgroepen;

• Relevante artikelen uit vakbladen en op de websites van SOVON, RAVON, FLORON, Zoogdiervereninging, Vlinderstichting en andere organisaties in dit werkveld;

• S. Hunink, Lijst beschermde soorten Omgevingswet, Ecologisch adviesbureau Natuurinclusief (juli 2026)

Websites en online tools:

• Bagviewer/Kadaster

• Bij12.nl/kennisdocumenten

• Google Earth

• Google Maps

• Provinciale geoportalen

• NDFF- database

• Verspreidingsatlas.nl

• Waarneming.nl

• Atlas voor de Leefomgeving

• Beschermde Soortenindicator (BeSI)

Bijlage 1: Foto-overzicht locatiebezoek

Een foto-overzicht van de onderzochte locatie is te vinden op pagina 30 van de omgevingsscan natuur: ***Ruiter E.J. 2025. Omgevingsscan Stationsstraat 2 Gieten. Alcedo Natuurprojecten rapportnummer 2025 – 017. In opdracht van: RooBeek Advies.***

Bijlage 2: Wettelijk kader

Sinds 1 januari 2024 is de bescherming van in het wild levende planten en dieren geregeld in de Omgevingswet. De regels zijn verder uitgewerkt in het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal). De Omgevingswet heeft de Wet natuurbescherming vervangen, waarbij de inhoudelijke bescherming van soorten grotendeels is voortgezet. De soortenbescherming is gebaseerd op de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn, aangevuld met nationaal beschermde soorten.

De Omgevingswet kent voor flora en fauna twee centrale beschermingsmechanismen:

- Specifieke zorgplicht: Iedereen die een activiteit verricht die gevolgen kan hebben voor beschermde planten of dieren, is verplicht alle redelijkerwijs mogelijke maatregelen te nemen om schade aan soorten en hun leefomgeving te voorkomen of te beperken. Deze zorgplicht geldt voor alle activiteiten, ongeacht of een vergunning vereist is.
- Verbodsbepalingen: Voor beschermde soorten geldt een verbod op onder meer het opzettelijk doden, vangen of verstoren van dieren, het beschadigen of vernielen van voortplantingsplaatsen en rustplaatsen, het wegnemen of beschadigen van nesten en eieren van vogels en het beschadigen of verwijderen van beschermde plantensoorten.

Wanneer een voorgenomen activiteit kan leiden tot overtreding van deze verbodsbepalingen en negatieve effecten niet kunnen worden voorkomen of voldoende gemitigeerd, kan een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit noodzakelijk zijn. Het bevoegd gezag hiervoor is in de meeste gevallen de provincie.

Omgevingswet

De Omgevingswet bepaalt dat een flora- en fauna-activiteit een activiteit is die nadelige gevolgen kan hebben voor in het wild levende planten of dieren of hun leefgebied. Voor dergelijke activiteiten kan een omgevingsvergunning vereist zijn (artikel 5.1, tweede lid, onder g, Omgevingswet).

Besluit activiteiten leefomgeving (Bal)

Het Bal bevat de inhoudelijke regels voor soortenbescherming. De belangrijkste bepalingen zijn:

Artikel	Inhoud
Art. 11.27 Bal	Specifieke zorgplicht voor flora- en fauna-activiteiten. Vooraf moet worden nagegaan of beschermde soorten of hun leefgebied aanwezig zijn en moeten redelijkerwijs mogelijke maatregelen worden genomen om nadelige gevolgen te voorkomen of te beperken.
Art. 11.37 t/m 11.115 Bal	Verbodsbepalingen voor beschermde soorten. Deze artikelen verbieden onder meer het opzettelijk doden, vangen of verstoren van beschermde dieren, het beschadigen of vernielen van voortplantingsplaatsen en rustplaatsen en het beschadigen of verwijderen van beschermde planten.
Art. 11.116 Bal e.v.	Vergunningplicht voor flora- en fauna-activiteiten wanneer een activiteit leidt tot handelingen die onder de verbodsbepalingen vallen.

Specifieke zorgplicht

Ongeacht de uitkomsten van dit onderzoek blijven bij de uitvoering van de voorgenomen werkzaamheden de algemene zorgplicht uit artikel 1.7 van de Omgevingswet en, indien van toepassing, de specifieke zorgplicht voor flora- en fauna-activiteiten uit hoofdstuk 11 van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) van kracht.

De algemene zorgplicht houdt in dat eenieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat een activiteit nadelige gevolgen kan hebben voor de fysieke leefomgeving, verplicht is deze gevolgen zoveel mogelijk te voorkomen. Indien dit niet mogelijk is, dienen de gevolgen zoveel mogelijk te worden beperkt of ongedaan gemaakt.

De specifieke zorgplicht verplicht degene die een flora- en fauna-activiteit verricht om alle passende preventieve maatregelen te treffen om nadelige gevolgen voor beschermde soorten, hun voortplantingsplaatsen, rustplaatsen en functionele leefomgeving zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken. Dit betekent dat werkzaamheden zorgvuldig moeten worden voorbereid en uitgevoerd, waarbij rekening wordt gehouden met de aanwezigheid van beschermde soorten.

In de praktijk betekent dit onder meer dat:

- werkzaamheden zorgvuldig worden gepland en uitgevoerd;
- onnodige verstoring of het doden of verwonden van dieren wordt voorkomen;
- aanwezige dieren de gelegenheid krijgen het werkgebied zelfstandig te verlaten;
- geschikte schuil-, rust- of voortplantingsplaatsen, voor zover redelijkerwijs mogelijk, worden ontzien;
- indien tijdens de werkzaamheden onverwacht beschermde soorten of verblijfplaatsen worden aangetroffen, de werkzaamheden ter plaatse worden gestaakt en passende maatregelen worden getroffen voordat de werkzaamheden worden hervat.

Het naleven van de zorgplicht is een zelfstandige verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer en uitvoerende partij en geldt gedurende de gehele uitvoering van de werkzaamheden, ongeacht of voor de activiteit een vergunning of andere toestemming op grond van de Omgevingswet is vereist.

Bevoegd gezag

Voor de meeste flora- en fauna-activiteiten is Gedeputeerde Staten van de provincie het bevoegd gezag voor de beoordeling en verlening van een omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit.