

Jos Kessen,
Borgerweg 18,
9462 RB Gasselte
Tel. 0599-563946
Mail: jos.kessen@planet.nl

AAN:

- De gemeenteraad van Aa en Hunze,
postbus 93, 9460 AB, Gieten.
En per mail: griffie@aaenhunze.nl
- Burgemeester en wethouders van Aa en Hunze,
postbus 93, 9460 AB, Gieten.
En per mail: gemeente@aaenhunze.nl
- De secretaris van de gemeente Aa en Hunze,
postbus 93, 9460 AB, Gieten.
Per mail: rschoonderbeek@aaenhunze.nl
- De fractievoorzitters van de politieke partijen, vertegenwoordigd
in de gemeenteraad van Aa en Hunze, via hun mail.

Onderwerp: voorbereiden en uitvoeren gemeentelijke maatregelen; positie van Plaatselijk Belang.

Gasselte, 20 februari 2022

Geachte raad, geacht college, geachte fractievoorzitters,

Vorig jaar namen bewoners van de Borgerweg bij toeval kennis van het plan van de gemeente om de Borgerweg voor een deel te reconstrueren. De bewoners wisten nergens van. Wat bleek: de gemeente had uitsluitend overleg gevoerd met Plaatselijk Belang (hierna: PB). Daarna werd PB ingeschakeld om de bewoners mede te delen wanneer de werkzaamheden zouden worden uitgevoerd. Een aantal bewoners heeft PB bericht deze gang van zaken onjuist en onbevredigend te vinden: het is een taak van de gemeente om plannen in overleg met bewoners voor te bereiden en uit te voeren en niet van PB. PB stelde die reactie niet op prijs en heeft dat ook nadrukkelijk geformuleerd, zowel mondeling als schriftelijk. Genoemde bewoners verlangden vervolgens een gesprek met wethouder Heijerman. Dat gesprek heeft ook plaatsgevonden met als uitkomst dat maar een deel van de geplande werkzaamheden zou worden uitgevoerd. Gevraagd naar de rol en de positie van PB deelde de wethouder mede: *“ Dorpsbelangen zijn in algemene zin de eerste aanspreekpunten van de gemeente; zij worden gebruikt om zaken die spelen in het dorp te bespreken. In het geval van de voorgestelde maatregelen in Gasselte is deze werkwijze ook gevolgd. Als gemeente waarderen we de samenwerking met dorpsbelangen; we gaan in de toekomst deze werkwijze voortzetten”*.

Tegen het raadplegen van PB over een voorgenomen maatregel bestaat natuurlijk geen bezwaar, zij het met de kanttekening dat – mede gelet op het aantal leden – PB niet representatief is voor het dorp Gasselte, integendeel.

Wij hebben echter wel bezwaar tegen de werkwijze van de gemeente, waarbij de betrokken inwoners op geen enkele wijze worden geraadpleegd met als toevoeging van de zijde van PB: “als jullie het er niet mee eens zijn dan maken jullie maar officieel bezwaar”.

Deze gang van zaken is niet in overeenstemming met de wijze, waarop een gemeente is georganiseerd, is een ondermijning van de democratische verhoudingen en geeft geen blijk van inzicht in de verhouding: overheid-burger.

Tijdens het gesprek is door een bewoner van de Borgerweg aangekondigd deze kwestie ten principale aan de orde te zullen stellen.

Deze brief is het resultaat van deze aankondiging.

Wij merken het volgende op.

1.

De gemeente en met name het college hebben de wettelijk de taak om een maatregel voor te bereiden en uit te voeren. Weliswaar kunnen bepaalde taken worden uitbesteed, maar daar dient dan wel een uitbestedingsbesluit aan ten grondslag te liggen.

2.

Vastgesteld wordt dat zo’n besluit niet bestaat. Gemeente en PB kunnen naar believen hun gang gaan. Dat doen ze ook. Niets is geregeld, dus ook niet het betrekken van inwoners en instellingen bij de voorbereiding, niets over de inspraak, niets over het maken van bezwaar, niets over een te volgen procedure daarbij en niets over het afleggen van verantwoording. In de praktijk is het onduidelijk wie wat doet en wie voor wat de verantwoordelijkheid draagt. Dat kan alleen maar moeilijkheden opleveren, en dat blijkt in de praktijk ook zo te zijn. De beschreven kwestie staat niet op zichzelf. PB beschouwt zich blijkens uitlatingen aan het adres van genoemde bewoners wel degelijk als enig aanspreekpunt voor en vertegenwoordiger van de gemeente. Dat is ten principale onjuist en overigens strijdig met de beginselen, die aan inspraak en participatie ten grondslag liggen.

3.

PB is niet representatief voor de gemeente, mede gelet op het beperkte aantal leden. Daarnaast ontbreekt vaak de deskundigheid. Verder is – voor zover valt na te gaan – PB blijkens haar statuten niet bevoegd om dit soort taken te verrichten.

Het ontbreken van representativiteit kan ook aanleiding geven tot misverstanden. Recent voorbeeld: tijdens de behandeling van het “kort geding” inzake de verleende omgevingsvergunningen met betrekking tot de Bosweg/het Gasselterveld beriep de projectontwikkelaar zich op het feit dat PB, als vertegenwoordiger voor het dorp, was geraadpleegd en dat zulks voor hem voldoende was. Dat was onjuist en overigens ook merkwaardig omdat PB steeds verklaarde geen standpunt te zullen innemen vanwege de verschillende meningen, die in het dorp leefden.

4.

In het geval Borgerweg zijn de bewoners geconfronteerd met een PB, dat als verlengstuk van het college en met name van de wethouder optreedt. Dat is formeel strijdig en overigens ook met alle beginselen van behoorlijk bestuur, zeker als PB zich dan ook nog als een soort van verlengde wethouder gaat gedragen en zich aangesproken voelt voor de wijze, waarop zij opereert.

5.

Het is nog erger – en cruciaal - als de gemeente wel PB maar niet de inwoners en instellingen raadpleegt, zoals in het onderhavige geval is gebeurd.

6.

Indien het college c.q. de wethouder bij het voorbereiden van een maatregel of een besluit advies wil, dan is het prima als ook PB wordt geraadpleegd. Maar daar moet het wel bij blijven. De gemeente dient zelf de regie te hebben en te houden, zeker ten aanzien van het betrekken van bewoners en instellingen bij de voorbereiding en de uitvoering. Die regie overdragen aan PB is uit den boze en formeel onjuist.

7.

Genoemde gang van zaken is ook strijdig met de onlangs door de gemeenteraad vastgestelde Participatieverordening en de daarbij behorende Notitie vertrekpunten. Een belangrijk vertrekpunt luidt: “Bewonersgroepen zijn niet per se een vertegenwoordiging van de gehele wijk of buurt, waarin zij actief zijn, maar zeker wel een belangrijke partner van de gemeente met kennis van zaken”. Lees voor “bewonersgroepen” “PB” en let daarbij vooral ook op de voorwaarde dat er kennis van zaken moet zijn. Uit de tekst kan tevens worden geconcludeerd dat er naast een PB ook anderen zijn, die er bij betrokken moeten worden.

In de Notitie staan de spelregels voor participatie: vooraf samen met partijen (meervoud !!) een proces bepalen en daarna dat proces gezamenlijk vaststellen. Het huidige handelen door de gemeente én PB is met de vastgestelde participatieregeling en de Notitie volstrekt in strijd.

8.

Het ergst vinden wij de al eerder aangehaalde uitspraak van wethouder Heijerman dat de huidige werkwijze wordt voortgezet. Dat duidt op een cultuur waarbij het belang van voortzetten van die werkwijze belangrijker wordt geacht dan het dienen van de belangen van de burgers, zoals deze wettelijk zijn beschreven, en recent ook in de participatie- en inspraakregels zijn vastgelegd. Zowel bestuurlijk als ambtelijk lijkt de gemeente een cultuurprobleem te hebben. Dat probleem dient bij het besteden van de door de gemeenteraad beschikbaar gestelde 1 miljoen euro nadrukkelijk te worden betrokken.

Conclusie

De huidige gang van zaken, waarbij de gemeente PB wel en anderen (betrokkenen, inwoners, instellingen) niet betreft bij het voorbereiden en uitvoeren van maatregelen is formeel en materieel onjuist en leidt tot uitsluiting van betrokken personen en instellingen; het leidt tot misverstanden, boosheid en achterdocht, waardoor de afstand: bestuur-inwoners niet wordt verkleind. Dat is jammer maar vooral ook onnodig. Dat moet dus zo snel mogelijk veranderen. Inspraak en zeker participatie dienen de pijlers van maatregelen te zijn.

Wij vragen:

- De gemeenteraad deze brief zo spoedig mogelijk te behandelen en om toe te zien op het naleven van de wettelijke voorschriften, waaronder de Participatieverordening en de Notitie vertrekpunten.
- Het college van burgemeester en wethouders deze brief zo spoedig mogelijk te behandelen en om naar letter en geest de juiste invulling te geven aan de regietaak, waardoor de betrokkenheid van burgers c.s. voorop staat.
- De gemeentesecretaris om ervoor te zorgen dat de ambtelijke organisatie niet PB maar burgers c.s. als aanspreekpunt inschakelt.
- De fractievoorzitters/lijsttrekkers om tijdig voor de a.s. verkiezing van de leden van de gemeenteraad een standpunt in te nemen en bekend te maken opdat de kiezer hiermee rekening kan houden bij het uitbrengen van zijn stem.
- De bij de a.s. coalitiebesprekingen betrokken politici en andere personen te verzoeken dit onderwerp bij de onderhandelingen te betrekken.

Wij vertrouwen er op dat u aan deze kwestie serieus aandacht besteedt en zien uw reactie met belangstelling tegemoet. Uiteraard zijn wij tot nader overleg bereid en beschikbaar. PB is van ons plan tot verzenden van deze brief op de hoogte.

Tenslotte verzoeken wij de fractievoorzitters een exemplaar van deze brief te zenden aan hun fractieleden en -ondersteuners, alsmede aan de kandidaten, vermeld op hun kandidatenlijst. Alvast veel dank daarvoor.

Met vriendelijke groet,

Jos en Nelleke Kessen; Borgerweg 18, Gasselte, jos.kessen@planet.nl

Jaap en Janny Eitens, Borgerweg 16, Gasselte, j.k.eitens@hetnet.nl

Jan en Koosje van Zomeren, Ericapark 3, Gasselte, jan.van.zomeren@hetnet.nl

Fred en Hilde Blacquièrè, Ericapark 1, Gasselte, f.j.p.blacquièrè@ziggo.nl