

Onderwerp: bestemmingsplan Gasselterveld c.a.; Bosweg 2 Gasselte;
inspreken raadsvergadering 30 juni 2021

Gasselte, 24 juni 2021

Geachte gemeenteraad,

Op voorhand geven wij aan dat wij het geldende bestemmingsplan, dat nog geen vijf jaar geleden door de gemeenteraad is vastgesteld, respecteren. Tegen het realiseren van 54 recreatiewoningen en een hotel met maximaal 30 bedden hebben wij dan ook geen bezwaar. Het gaat nu echter om 600 bedden totaal, ondergebracht in 70 vakantiehuisen en een groot hotel.

Wij hebben uw opiniërende vergadering op 17 juni jl gevolgd. Van de bespreking en het resultaat hebben wij met teleurstelling en – we kunnen het niet ontkennen – ergernis kennis genomen.

Er zijn vóór- en tegenstanders van het plan om een vakantieresort te realiseren aan de Bosweg in Gasselte.

Daar is niks mis mee.

Ieder heeft zijn best gedaan de argumenten voor zijn standpunt aan te leveren.

De gemeente moet in dezen twee zaken zorgvuldig en ordentelijk behandelen:

- a. die aangeleverde argumenten beoordelen en conclusies trekken;
- b. zelf tot een oordeel komen c.q. een standpunt innemen.

Er is wel veel mis met de wijze, waarop burgemeester en wethouders de bestemmingsplanprocedure en de bouw aanvragen behandelen en begeleiden.

De projectontwikkelaar heeft grote haast en wil zo snel mogelijk aan de slag en vooral: de 70 vakantiehuisen verkopen. Volgens een wervende brochure kan al worden ingeschreven op een woning. Volgens deze brochure moeten de woningen ruim 32 miljoen opbrengen; de goedkoopste kost € 343.000,-- en de duurste € 803.000,--. Dan wil je wel haast hebben.

Overigens is het hoogst merkwaardig dat de verkoopprocedure al is gestart terwijl er nog geen bestemmingsplan aan ten grondslag ligt. Dat moet de gemeenteraad zich aantrekken, temeer nu er een prima suggestie ligt vanuit de raad om het plan in tweeën te delen: eerst een plan op grond van het geldende bestemmingsplan en daarna wellicht de rest.

Merkwaardigerwijze heeft de wethouder ook haast. Waarom is volstrekt onduidelijk en wordt nergens onderbouwd. Sterker nog: de vraag waarom de gemeente c.q. de wethouder meewerkt aan het plan van de projectontwikkelaar is en blijft ook volkomen onduidelijk. De stedenbouwkundige randvoorwaarden voor een plan of project staan in het geldende bestemmingsplan. Waarom moet daarvan nu worden afgeweken? En waar is het advies van de stedenbouwkundige van de gemeente, zeker nu blijkt dat de meeste woningen boven op elkaar staan? En wat is het precedent bij het verlenen van medewerking? Mogen De Kremmer en De Lente van Drenthe nu ook uitbreiden en zo ja, tot welk maximum? En tenslotte: waarom heeft de gemeente het door de projectontwikkelaar gehouden behoefte-onderzoek niet opgevraagd en gecontroleerd?

De gemeente doet aan ad hoc-beleid en heeft geen visie voor de lange termijn als er behoefte is of zou zijn om af te wijken van het bestemmingsplan.

Volgens een strakke planning wordt er een bestemmingsplan doorheen gejaagd en – nog erger – wordt aan de gemeenteraad gevraagd een zogenaamde verklaring van geen bedenkingen af te geven, waardoor de eind december 2020 (!) gevraagde bouwvergunningen al over enkele weken zullen worden afgegeven door burgemeester en wethouders. Dan kan je tegen het bestemmingsplan wel in beroep gaan, maar door die verleende bouwvergunningen is dat volstrekt zinloos, immers: als reclamanten gelijk krijgen, hetgeen te verwachten is, zijn de vakantiehuisen al lang gerealiseerd. In feite ben je door zo'n raadsbesluit rechteloos. De gemeenteraad moet dit wel beseffen; eigenlijk maakt zij gebruik van een bevoegdheid, die voor dit doel niet is bestemd. En dat valt formeel onder de categorie onbehoorlijk bestuur.

Eigenlijk moet het uitgangspunt zijn dat het niet bezwaarlijk is een zaak te bespoedigen, mits er geen zienswijzen/bezwaren worden ingediend. Is dat wel het geval, dan dient de koninklijke weg te

worden bewandeld: vaststellen bestemmingsplan en pas na het onherroepelijk worden: de bouwvergunningsprocedure aanvangen.

Wat het belang van de gemeente is om te bevorderen dat de bouwvergunningen snel kunnen worden afgegeven blijft onduidelijk; van een onderbouwing is geen sprake. In het licht van de belangen van reclamanten is dit zelfs verwerpelijk.

De gemeente heeft zelfs zoveel haast, dat alle zienswijzen en de petitie met ruim 1000 handtekeningen achteloos terzijde worden geschoven. Sterker nog: in de zienswijzennota wordt aan een fiks aantal argumenten niet eens aandacht besteed. In onze inspraakreactie dd 13 juni jl hebben wij daar al op gewezen.

Tijdens de opiniërende vergadering van de raad op 17 juni j.l. zijn de fracties van Gemeentebelangen en de VVD daar volledig aan voorbij gegaan.

Zij zien hun in de Gemeentewet verankerde controlerende taak (heeft de gemeente een correcte procedure gevoerd?) daarbij volledig over het hoofd.

Wat het belang van de gemeente is om zoveel haast te maken is en blijft onduidelijk.

Burgemeester en wethouders en genoemde fracties wekken de indruk dat het belang van de projectontwikkelaar tevens het belang van de gemeente is. Het belang van de gemeente reikt echter per definitie verder: ruimtelijke ordening is een gemeentelijke taak en meer dan een bouwplan; ook de belangen van geïnteresseerden en dus ook andersdenkenden dienen te worden meegewogen, maar daar wordt door Gemeentebelangen en VVD helaas volledig aan voorbij gegaan.

Het is kenmerkend dat de wethouder tijdens genoemde vergadering het nodig vond stil te staan bij het volgens hem geringe aantal ondertekenaars, afkomstig uit het postcodegebied van Gasselte; en natuurlijk kwam de standaard opmerking voorbij dat mensen die vóór zijn zich niet laten horen en dat de petitie in dat perspectief moest worden gezien. En natuurlijk kwam de ongepaste vergelijking "met hoe het vroeger was" voorbij ("industriële zandwinning; wees blij met de huidige ontwikkeling"), terwijl de basis van de toetsing natuurlijk het geldende bestemmingsplan is. En dan krijg je een andere verhaal.

Allemaal voorspelbaar maar toch bedenkelijk.

Inwoners van de gemeente en andere betrokkenen mogen van de gemeente verwachten dat een ordentelijke procedure wordt gevoerd. Aa en Hunze doet daar niet aan. Dat is niet alleen onzorgvuldig, het is tevens onbehoorlijk en strijdig met beginselen van behoorlijk bestuur. Het is ook logisch dat veel mensen – niet alleen de 38 reclamanten en de > 1000 petitie-ondertekenaars – zich niet serieus genomen voelen. Nog bedenkelijker is het dat de wethouder niet van plan is een gesprek met hen te organiseren. De haast en het belang van de projectontwikkelaar zijn belangrijker dan een zorgvuldige, ordentelijke aanpak.

Zoals eerder gesteld: de projectontwikkelaar heeft haast.

Daar is op zich niets op tegen.

Het is echter aan het college en de raad om bij de besluitvorming **alle** belangen af te wegen wil er sprake zijn van zorgvuldigheid en een correcte procedure. Dat is hun taak ook. Daar is helaas tot op heden weinig van terecht gekomen helaas. Het blijft krassen en schuren.

Conclusies:

1. onder deze omstandigheden is het niet mogelijk dat het college aan de raad een oordeel vraagt over het ontwerp-bestemmingsplan, de coördinatieregeling en het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen;
2. de gemeenteraad moet aan de voorliggende verzoeken niet voldoen en de zaak terugverwijzen naar het college voor het voeren van een nette en zorgvuldige procedure - waarbij aan alle partijen recht wordt gedaan - waaronder het voeren van overleg met alle betrokkenen.
3. Mocht toch tot vaststelling van het bestemmingsplan worden over gegaan, dan dient genoemde verklaring van geen bedenkingen niet te worden afgegeven door de gemeenteraad.

Wij wensen de wethouder, het college en de gemeenteraad veel wijsheid toe.

Wij zenden een cc van deze inspraakreactie aan:

X wethouder H. Heijerman;

X de voorzitters van de fracties in de gemeenteraad met het verzoek een exemplaar aan alle leden van de fractie te zenden.
X de woordvoerders van de fracties tijdens de opiniërende raadsvergadering dd 17.6.21

Met vriendelijke groet,

Doc. Bosweg 2; inspraakreactie vergadering 30.6.21