

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

AAN:

Het college van burgemeester en wethouders van Aa en Hunze,
Postbus 93,
9460 AB GIETEN
en
per mail: gemeente@aaenhunze.nl

Onderwerp: plan tot uitbreiding camping De Berken Gasselte;
verkoop bosperceel aan de camping; verzoek aankoop bosperceel;
WOO-verzoek.

Uw brief van 1 mei 2023, verzonden 2 mei 2023, nr. 346859

Gasselte, 8 mei 2023

Geacht college,

Om – uiteindelijk – tot een oordeel te komen over het al dan niet uitbreiden van camping De Berken hebben wij u bij brieven van 6 maart 2022 en 8 januari 2023 om de voor ons noodzakelijke informatie gevraagd. Desgevraagd is er op 18 oktober jl een gesprek geweest met een tweetal ambtenaren en ontvingen wij op basis van de WOO een aantal stukken.

Bij brief van 8 januari 2023 hebben wij aangegeven nog onvoldoende informatie te hebben en verzochten wij u om aanvulling. Daarbij ging het onder anderen om:

- De in het verleden gemaakte afspraken over het onderhoud en het gebruik van het bosperceel;
- de afwegingen, die hebben geleid tot het te koop aanbieden van genoemd bosperceel aan De Berken; in dit kader is een aantal afwegingsaspecten genoemd;
- de indruk, die steeds wordt gewekt dat “de koers inzake het terwille zijn van De Berken allang is gelopen”;
- het door de gemeente invulling geven aan het begrip “participeren”;
- ons dringende verzoek om te stoppen met de verkoopprocedure en het voorkomen van een onomkeerbare situatie;
- de gevolgen voor de naastgelegen begraafplaats;
- de gevolgen van de stikstofdiscussie;
- de vergoeding van kosten door De Berken, door de gemeente gemaakt c.q. te maken.

Wij hebben geconstateerd dat aan het besluit tot verkoop van het bosperceel de basis volledig ontbreekt.

Eerder concludeerden wij al dat de gemeente de noodzakelijke procedures op een onjuiste wijze voert: ten principale dient eerst het bestemmingsplan te worden gewijzigd waarna, bij een gunstige uitkomst, de verkoop van het bosperceel wordt geregeld. Bestuursrecht gaat nu eenmaal voor privaatrecht en voorkomen moet worden dat onomkeerbare situaties ontstaan.

In onze brief hebben wij vervolgens een vijftal conclusies geformuleerd (waaronder: opnieuw beraden, stoppen met de verkoopprocedure, inwoners en instanties bij het verzoek van De Berken betrekken en nader overleg met ons).

In uw brief van 1 mei 2023 gaat u op hetgeen wij hebben aangedragen nauwelijks in. De verkoopprocedure gaat gewoon door (de publicatie zal volgens u binnenkort plaatsvinden), op onze argumenten om dat niet te doen volgt geen reactie, participatie is niet nodig en een aantal opmerkingen komt pas later, tijdens de bestemmingsplanprocedure, aan de orde. Eerder gaven wij aan dat zulks strijdig is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Uw brief onderstreept alleen maar deze stelling.

Wij zijn niet alleen verbaasd, maar ook verontwaardigd over de inhoud van uw brief. Het feit, dat u de beweegredenen en de afwegingen, om te komen tot het te koop aanbieden van het bosperceel, niet wenst prijs te geven is betreurenswaardig. Dat geldt ook voor uw argumentatie om niet aan participatie te doen. Naar onze mening is de Participatieverordening wel degelijk van toepassing, het onderliggende Werkboek Participatie zeker. Wij wijzen er op dat uw college anderhalf jaar geleden aan De Berken heeft geadviseerd om uit een oogpunt van participatie snel een (digitale) informatiebijeenkomst te beleggen; De Berken heeft daar onmiddellijk gehoor aan gegeven. Toegezegd werd door De Berken snel met een indelingstekening te komen. Dat is tot op heden nooit gebeurd overigens. U heeft het participatietraject dus zelf in gang gezet; helaas is het bij deze bijeenkomst gebleven, en bent u doorgegaan met de voorbereidingen, zonder participatiedeelnemers daarbij te betrekken. Wij merken daarbij op dat, zelfs als de verordening niet van toepassing zou zijn, het uw college zou sieren indien u in de geest daarvan zou handelen. Het is eigenlijk een kwestie van bestuurlijk fatsoen.

Wij vinden het onbegrijpelijk en volstrekt onjuist dat u, als verantwoordelijk voor de begraafplaats en dus vooral ook voor het waarborgen van absolute rust, de daarmee verband houdende belangen niet hebt meegewogen bij het innemen van het standpunt tot verkoop van het bosperceel.

U heeft de belangen van de begraafplaats ernstig geschaad.

Uw besluit tot verkoop van het bosperceel is niet onderbouwd. Dat is volgens u een privaatrechtelijke aangelegenheid waartegen bezwaar niet mogelijk is. Echter, bij onderbouwing gaat het vooral om bestuursrechtelijke elementen, zoals hierboven genoemd.

Wij maken dan ook formeel bezwaar tegen uw fictieve besluit om deze elementen niet bij uw afweging te betrekken.

Naar onze mening handelt u door thans te verkopen in strijd met het bestemmingsplan en alle regels, die beogen de natuur- en archeologisch waarden van de NNN-gebied in het Nationaal Park Drentsche Aa in stand te houden, te beschermen, uit te breiden en te versterken. U handelt daardoor ook in strijd met provinciale, landelijke en Europese regels. Dit is onrechtmatig. Daardoor ontstaat ook spanning met artikel 41a van de Gemeentewet voor de wethouders, waarbij men zich o.a. verplicht "wetten na te komen". Vanwege hun controlerende taak is artikel 14 van de Gemeentewet, betrekking hebbend op de raadsleden, uiteraard ook van toepassing.

Bovendien begunstigt u via de verkoop de positie van de grondeigenaar bij de ruimtelijke procedures, die volgens u na verkoop volgen.

Uw opstelling getuigt van partijdigheid en vastbeslotenheid om uw standpunt door te drukken.

De kennelijk te verwachten publicatie inzake uw voornemen om het bosperceel aan De Berken te verkopen betekent, dat derden zich bij de rechtbank kunnen melden. Wij zijn "derden" en overwegen dat ook te doen, omdat wij behoud van het bosperceel van groot belang achten; maar wij vinden het beter en correcter om ons in het "voortraject" reeds als kopers te melden. Wij willen het perceel graag in eigendom verwerven tegen het symbolische bedrag van één euro. Daarna zullen wij bevorderen dat het bosperceel blijft bestaan, de huidige bestemming houdt en dat doorverkoop aan een instantie, die de natuur wel serieus neemt, zal plaatsvinden.

Op 23 december jl zond u ons WOO-stukken toe. Het vermoeden bestaat dat er sindsdien voor ons belangrijke interne en externe stukken zijn verschenen. Wij verzoeken u ons op basis van WOO een exemplaar daarvan te zenden.

Tenslotte vragen wij u ons alle stukken te zenden, die betrekking hebben op uw verzoek aan Gedeputeerde Staten om een standpunt in dezen (zie de standpunt-brief van GS van 30 maart 2021). Wij willen graag inzicht in uw besluitvorming nadat u dat standpunt heeft ontvangen. Dit is voor ons des te meer van belang nu blijkt dat het ambtelijk advies aan GS negatief is.

Wij vertrouwen er alsnog op dat alle in het geding zijnde belangen evenwichtig, zorgvuldig en objectief worden afgewogen en dat het noodzakelijke participatietraject wordt gehanteerd en dat u onze verzoeken, gedaan in onze brief van 8 januari jl alsnog honoreert.

Zoals eerder aangegeven is en blijft er bereidheid tot nader (bestuurlijk) overleg.

Onze brief van 8 januari 2023 zonden wij uitsluitend aan uw college. Gelet op de recente gang van zaken willen wij een bredere groep bestuurders bereiken. Daarom zenden wij een cc van deze brief aan de gemeenteraad, de burgemeester, de wethouders en de raadsleden. De gemeenteraad zullen wij tevens apart benaderen in het vertrouwen dat deze brief met bijlagen wordt geagendeerd voor een raadsvergadering waarbij inspreken mogelijk is. Uiteraard zullen wij De Berken op de hoogte stellen.

Door corona en verblijf buitenslands zijn de familie [REDACTED] niet in staat een handtekening te plaatsen. Zij hebben uiteraard ingestemd met de inhoud van deze brief en hebben de familie [REDACTED] gemachtigd een en ander af te wikkelen.

Wij zien uw reactie spoedig tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]